

5. Мильруд Р.П. Методика преподавания английского языка. – Москва, 2005.
6. Нестандартные уроки английского языка в школе / Под общ.ред. С.Н. Смоленского. – Ростов н/Д, 2007.
7. Стронин М.Ф. Обучающие игры на уроке английского языка. – Москва, 1981.
8. Колесникова О.А. Игры в обучении иностранным языкам // Иностранные языки в школе, 1989, № 4.
9. Курбатова М.Ю. Игровые приемы обучения грамматике английского языка на начальном этапе // Иностранные языки в школе, 2006, №3.
10. Абдимомунова А.О., Джусупбекова М.С. Формирование коммуникативных речевых умений младших школьников, упражнение по русскому языку для 3 класса // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына, 2023, №2 (114), с.278-286.
11. Элебесова Ж.К., Кайыпова Е.А. Использование драмы в преподавании английского языка в университете // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына, 2022, №3 (111), с.204-211.

УДК 378.146

DOI 10.58649/1694-8033-2024-4(120)-47-51

Акылбекова Н.И.¹, Жакшылыкова К.², Эсенкулова Ж. Ш.³, Эралканова А.О.⁴

Ж. Баласагын атындагы КУУ^{1,3,4},

И. Арабаев атындагы КМУ²

Акылбекова Н.И.¹, Жакшылыкова К.², Эсенкулова Ж. Ш.³, Эралканова А.О.⁴

КНУ имени Ж. Баласагына^{1,3,4}

КГУ имени И. Арабаева²

Akylbekova N.I.¹, Zhakshylykova K.², Esenkulova Zh. Sh.³, Eralkanova A.O.⁴

KNU named after J. Balasagyn^{1,3,4}.

KSU named after I. Arabaev²

ORCID 0000-0002-8829-00941

ORCID 0009-0005-8075-65652

ORCID 0009-0000-1274-63693

ORCID 0009-0008-2739-12124

КОМПЕТЕНЦИЯЛЫК ОКУУ СИСТЕМАСЫНДА ПЕДАГОГИКАЛЫК КОНТРОЛДОО ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ ПРИ КОМПЕТЕНТНОСТНОЙ СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ PEDAGOGICAL CONTROL UNDER A COMPETENCE-BASED TRAINING SYSTEM

Кыскача мүнөздөмө: Макалада ЖОЖдогу педагогикалык контроль окуу, тарбиялоо, кесиптик жана жеке өнүгүү процесстерин ишке ашыруу үчүн зарыл болгон билим берүү процессинин катышуучуларынын (педагогикалык контролдун субъекттеринин жана объектилеринин) иш-аракеттеринин (өз ара аракеттенүүсүнүн) тутуму катары, алардын келечектеги адистердин квалификациялык мүнөздөмөлөрү жана калыптанган компетенциялары тарабынан коюлган талаптардын пландаштырылган деңгээлине ылайык келүүсү, ЖОЖдун билим берүү процессинде ишке ашырылып жаткандыгы каралат.

Аннотация: В статье рассматривается педагогический контроль в вузе как система действий (взаимодействие) участников образовательного процесса (субъектов и объектов педагогического контроля), необходимых для осуществления процессов обучения, воспитания, профессионального и личностного развития, их соответствия спланированному уровню требований, предъявляемых квалификационными характеристиками и

сформированными компетенциями будущих специалистов, реализуемых в образовательном процессе вуза.

Abstract: In the article, pedagogical control at a university is considered as a system of actions (interactions) of participants in the educational process (subjects and objects of pedagogical control) necessary for the implementation of the processes of training, education, professional and personal development, their compliance with the planned level of requirements imposed by the qualification characteristics and formed competencies of future specialists implemented in the educational process of the university.

Негизги сөздөр: педагогикалык контроль; контролдоо функциялары; контролдоо ыкмалары; контролдун түрлөрү; өзүн өзү көзөмөлдөө; өз ара баалоо.

Ключевые слова: педагогический контроль; функции контроля; методы контроля; виды контроля; самоконтроль; взаимооценка.

Keywords: pedagogical control; control functions; control methods; types of control; self-control; mutual assessment.

Современное общество ставит перед вузами задачу подготовки специалистов, быстро реагирующих на проблемы, требующие безотлагательного решения.

Все чаще поднимается вопрос о повышении качества подготовки специалистов. Решение этой проблемы связывают с переходом системы профессионального образования на компетентностную подготовку специалистов, где результаты обучения выражаются в формате компетенций. При компетентностном подходе к обучению результаты обучения фиксируются не как наборы знаний и умений, а как сформированные в процессе обучения компетенции [1].

На данном этапе развития системы профессионального образования недостаточно говорить об оценке конкретных знаний, умений и навыков студентов. Компетентность и компетенции как показатели качества профессиональной подготовки специалистов приобретают на данный момент особое значение [2].

В компетентностной парадигме изменяются формы обучения, становится предпочтительней использовать активные и проблемные методы обучения, где студент может продемонстрировать свои способности и личные качества. Следовательно, появляется необходимость в разработке интегрированной системы оценки для накопления результатов обучения студента в течение всего образовательного процесса.

Вместе с тем следует констатировать, что, несмотря на определенный опыт научных знаний в различных сферах оценивания, практически не затронутыми остаются вопросы в области контроля качества профессионального образования. На практике контроль качества подготовки специалистов сводится к оценке только знаний обучающихся по отдельным дисциплинам. Это препятствует формированию компетенций, необходимых в профессиональной деятельности, а значит, и подготовке конкурентоспособного выпускника [3].

Несоответствие достигнутых результатов обучения выпускников при окончании вуза образовательным стандартам и запросам общества, актуализировало проблему правильной организации и проведения педагогического контроля в учебном процессе [4].

Мы привычно относимся к контролю как к средству измерения результатов обучения, тогда как контроль, как составляющая педагогической системы, является и системой управления качественной профессиональной подготовкой специалистов, что так актуально для нашего образования.

Из множества определений понятия «контроль» мы остановимся на следующем: контроль – это процедура выявления, измерения и оценки преподавателем уровня учебных достижений студентов.

Анализ научной литературы и публикаций по проблеме педагогического контроля показал, что в системе высшего профессионального образования долгое время педагогический контроль, как часть учебного процесса, имел количественный характер [5].

По определению контроль – это соотношение достижений результатов обучения с запланированными целями образования. От правильного проведения педагогического контроля зависит качество профессиональной подготовки специалистов. Проверка знаний обучающихся – это сбор сведений о правильности выполненных действий и соответствие действий данному уровню усвоения [3].

Правильно проведенный контроль учебных результатов обучающихся позволит преподавателю объективно оценить усвоенный материал, скорректировать процесс обучения для достижения запланированных целей и выявить свои ошибки [5].

При проведении контроля выявляется исходный уровень, глубина и объем усвоения материала, что позволяет полученные результаты сравнить с планируемыми и проверяется эффективность выбранных методов и средств обучения. В то же время проверка позволит студенту обобщить и систематизировать проверяемые учебные достижения.

Контроль знаний способствует обнаружению недочетов и пробелов в овладении учебным материалом, что поможет преподавателю применить более эффективную методику обучения для дальнейшего совершенствования профессиональной подготовки студентов.

Результаты проверки служат основаниями сделать выводы о ходе процесса обучения за определенный период и помогают сделать выводы для последующего планирования и осуществления учебного процесса.

Контроль также дает возможность показать личные качества, активизировать познавательные и проявить творческие способности.

Обнаруживая ошибки при достижении запланированной цели обучения, контроль указывает студенту направление приложения сил для лучшего усвоения учебного материала, ориентирует их в затруднениях по достижению хороших результатов, помогает лучше узнать самого себя, оценить свои возможности. Проверка приучает студентов к ответственному отношению к учебе и регулярному контролю себя при выполнении заданий [6].

В процессе проведения педагогического контроля используют оценку и отметку. Различие этих понятий состоит в том, что оценка – это процесс оценивания, осуществляемый человеком, а отметка – это результат этого процесса, его формальное выражение. То есть оценка является результатом обработки информации преподавателем, которая поступает к нему в ходе обратной связи от обучающегося. В результате этой обработки преподаватель выставляет отметку. Отметка является количественным выражением оценки и отражает уровень достижений результатов обучения и фиксируется в ведомостях. Оценка имеет не только образовательное, но и воспитательное значение, так как дает представление не только о результатах обучения, но и о мнении преподавателя о нем [7].

Специально проведенное исследование выявило, что одни и те же знания студентов оцениваются различными преподавателями по-разному, и различия эти оказались значительным. Объяснить субъективный характер оценивания можно:

- отсутствием количественных форм выражения результатов обучения: (знания, умения, навыки, усвоение, успеваемость и т.п.);
- отсутствием единой методики измерения учебной деятельности [8].

Чрезвычайно важно, чтобы оценочная деятельность преподавателя была справедливой и объективной, осуществлялась в интересах психологического развития молодого человека.

Вот некоторые из типичных ошибок оценивания, наиболее распространенные в педагогической практике:

- ошибки "великодушия", или "снисходительности";
- ошибки "центральной тенденции" – не ставить крайних оценок;
- ошибка "ореола" связана с предвзятостью педагогов;

- ошибки "контраста" - менее собранный и организованный преподаватель оценивает выше обучающихся с высокой аккуратностью и исполнительностью;
- ошибка "близости" – трудно после двойки ставить пятерку и, наоборот [8].

Логические ошибки – за одинаковые ответы нарушительно дисциплины и примерному в поведении студенту выставляют разные оценки.

Во избежание конфликтов с обучаемыми, выставляя оценку, педагог должен быть готов логично обосновать ее и использовать соответствующие критерии.

Интересен и тот факт, что учителя выставляют более высокие оценки студентам, сидящим в первых рядах аудитории. Как и то, что учителя отдают предпочтение обучающимся с красивым почерком, часто несправедливо наказывают обучаемых с дефектами речи [9].

Педагог должен избегать субъективных склонностей и стремиться к объективной оценке выполненных работ, на основании тщательно разработанных критериев оценки.

Каждому студенту безразлично, как к нему относятся одноклассники. Для выработки таких личных качеств обучающегося, как справедливость и коллективизм используют взаимный контроль. В ходе взаимного контроля раскрываются индивидуальные особенности студентов, их взаимоотношения с товарищами.

В условиях, когда уменьшается количество аудиторных занятий, и большую часть материалов курса студентам приходится изучать самостоятельно в сжатые сроки, актуализируется использование метода самоконтроля как разновидности самостоятельной работы [10].

Основная задача самоконтроля – укрепить уверенность студентов в собственных силах. Часто выпускники, начав профессиональную деятельность, испытывают трудности с принятием на себя ответственности за решение возникающих задач и не всегда готовы самостоятельно справиться с определёнными сложностями. Мы полагаем, что это можно преодолеть, развивая у студентов навыки самоконтроля. Важно, чтобы обучающиеся активно участвовали в управлении своим учебным процессом. Это поможет им поверить в себя, критически оценивать результаты своего обучения и раскрывать творческий потенциал [11; 12].

В поисках новых методов и средств контроля учебные заведения стали применять тестовый контроль и опрос с помощью контролирующих устройств и комплексов, позволяющих иметь регулярную «обратную связь» от обучаемых к обучающему.

Тестовый контроль наиболее применим в процессе текущего контроля, так как позволяет проверить только репродуктивную деятельность проверяемого (воспроизведение учебного материала), экономит аудиторное время, снижает субъективизм оценки. Однако он не позволяет проверить логику мышления и продуктивную творческую деятельность студента.

В целом современный педагогический контроль отличается эклектичностью, где соединяются традиционные оценочные средства с автоматизированными. Такой контроль позволяет преподавателю без особых затрат времени опросить большее число студентов, которых этот контроль может привлечь необычностью, тем самым добавив интерес к дисциплине и мотивацию к процессу обучения.

В то же время в информации об уровне подготовленности студента, полученной с помощью средств автоматизированного контроля, отсутствуют данные об его коммуникативных способностях, особенностях его воображения и мышления. Принимая те или иные инновации при проведении контроля, необходимо стремиться к многосторонней оценке качества результатов обучения и осознавать целесообразность использования новшеств в учебном процессе [13; 14].

Слова о модернизации системы оценивания качества образования могут сколько угодно звучать среди педагогического сообщества, на практике же самим преподавателям высших учебных заведений необходимо грамотно и уместно применять формы

педагогического контроля и инструментальные средства при проверке результатов обучения студентов.

Список использованной литературы

1. От инноваций в обучении к инновационным формам контроля / А.Л. Архангельская, Л.А. Дунаева, О.И. Руденко-Моргун // Вестник Российского университета дружбы народов, 2007, № 4, с. 15-17.
2. Киберсоциализация как фактор развития сетевой экономики / Н.И. Акылбекова, Г.А. Бигельдиева, А.А. Мамбетова, М.З. Джумабаева // Интеллектуальный потенциал человека в системе современных научно-образовательных процессов: материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Томск, 24-30 июня 2021 г.) / отв. ред. Л.В. Ахметова. – Томск: Издательский дом НТЛ, 2021, с. 200-210.
3. Бабанский Ю.К. Рациональная организация учебной деятельности. – Москва: Знание, 1981, 96 с.
4. Маматова О.Г. Формы контроля знаний студентов педагогических вузов // Молодой ученый, 2012, №8, с. 353-355.
5. Рысс В.Л. Контроль знаний учащихся: Исследование на материале учебного предмета химии. – Москва: Педагогика, 1982, 80 с.
6. Акылбекова Н.И. Социальные услуги как фактор развития человеческого капитала // Актуальные вопросы современной экономики, 2022, № 3, с. 24-28.
7. . Человеческие ресурсы как фактор инновационного развития экономики / Н.И. Акылбекова, К.Ж. Жакшылыкова, Конокбай кызы Ж. // Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и тенденции развития современной экономики». – Самара, 16-17 ноября 2023 г.
8. Сластенин В.А. Педагогика: учеб. для вузов. – Москва: Издательский центр «Академия», 2005, 576 с.
9. Акылбекова Н.И. Социальное обслуживание как фактор развития человеческого капитала // Актуальные вопросы современной экономики, 2022, № 3, с. 24-28.
10. Человеческий потенциал как фактор развития экономики / А.А. Саякбаева, Н.И. Акылбекова Таалайбек М. // Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. VII Исраиловские чтения, 2018, с. 74-81.
11. Проблемы развития человеческого капитала в Киргизской Республике / А.А. Саякбаева, Н.И. Акылбекова, Таалайбек Т. // Материалы XI Всероссийского кадрового форума им. И.И. Кибанова «Человеческий капитал в цифровой экономике» (с международным участием), Самара, 25-27 мая 2020 г., с. 23-31.
12. Управление персоналом: учебно-методическое пособие / А.А. Саякбаева, Н.И. Акылбекова, Темирлан Таалайбек, М.З. Джумабаева, А.Ж. Кенжекараева. – Бишкек, 2023, 200 с.
13. Akylbekova N.I., Zhakshylykova K.Zh. About professional competence in system preparations specialists // Вестник Международного Университета Кыргызстана, 2023, № 3(51), с. 73-77.
14. Self-control with a competence-based approach to teaching economic students / N.I. Akylbekova, K. Zhakshylykova, A.A. Mambetova, B.B. Nasyrova, Zh.Sh.Esenkulova // Danish Scientific Journal, pp. 47-51.