

5. Алексеев С.С. Структура советского права. – Москва, 1975, 155 с.
6. Кыргыз Республикасынын Граждандык Кодекси 1996-жылдын 8-майындагы № 15 (I-бөлүгү). – Кирүү режими: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/4/720?mode=tekst>
7. Мазаев В.Д. Понятие и конституционные принципы публичной собственности: Учебное пособие. – Москва: Институт права и публичной политики, 2004, 32 с.
8. Морозова Л.А. Государство и собственность (Проблемы межотраслевого института) // Государство и право. 1996, №12, с. 21.
9. Богданова Н.А. Система науки конституционного права. – Москва, 2001, 59 с.
10. Гребенников В.В. Институт права собственности в системе конституционно-правового регулирования рыночных отношений // Конституционный строй России. Вып. 3. – Москва, 1996, 105 с.

УДК 342.4

DOI 10.58649/1694-8033-2023-4(116)-77-82

Иманкулов Т.И.
Ж.Баласагын атындагы КУУ
Иманкулов Т.И.
КНУ им. Ж.Баласагына
Imankulov T.I.
KNU J.Balasagyn
ORCID: 0000-0003-0512-7759; SPIN-код: 3846-5907

2023-ЖЫЛЫ БИЛИМ БЕРҮҮ РЕФОРМАЛАРЫНЫН КОНСТИТУЦИЯЛУУЛУГУ КОНСТИТУЦИОННОСТЬ РЕФОРМ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ В 2023 ГОДУ CONSTITUTIONALITY OF EDUCATION REFORMS IN 2023

Кыскача мүнөздөмө: Автордун баяндамасы Кыргыз Республикасынын Конституциясынын кабыл алынгандыгынын 30 жылдыгына арналган илимий конференцияда айтылды. Автор Конституциянын күчтүү жана алсыз жактары тууралуу пикирин билдирген. Конституциянын жоболору Кыргызстандын укук системасынын туу чокусу жана ошол эле учурда анын өнүгүшүнүн пайдубалы болушу зарыл.

Аннотация: Приводится выступление автора на научной конференции, посвященной 30-летию принятия Конституции Кырг. Респ. Автор высказывает мнение о сильных и слабых сторонах Конституции. Необходимо, чтобы положения Конституции были вершиной кыргызской правовой системы и одновременно фундаментом её развития.

Abstract: The author's speech is presented at a scientific conference dedicated to the 30th anniversary of the adoption of the Constitution of the Kyrgyz Republic. The author expresses an opinion about the strengths and weaknesses of the Constitution. It is necessary that the provisions of the Constitution be the pinnacle of the Kyrgyz legal system and at the same time the foundation of its development.

Негизги сөздөр: Конституция; Кыргызстан Республикасы; мыйзамдардын конституциялуулугу; билим берүү; илим.

Ключевые слова: Конституция; Кыргызская Республика; конституционность законов; образование; наука.

Keywords: Constitution; Republic of Kyrgyzstan; constitutionality of laws; education; science.

Уважаемые коллеги!

Я тоже хочу поздравить всех нас со знаменательным юбилеем – 30-летием Конституции КР.

Конституция в нашей стране как бы всегда спасает от усугубления жёсткого политического кризиса и гражданского противостояния.

Конституция 2021 года тоже избавила нас от засилья партийной мафии, разработанной временщиками, мародёрами и т.д.

Хочется, чтобы все ценности, которые в ней заложены, поскорей бы заработали в законах и других НПА.

В ней много хорошего: и верховенство права, и глава 3 «Духовные основы общества», особенно статья 22, где в части второй закреплено, что «государство заботится о повышении статуса педагогических работников», «финансирует деятельность государственных образовательных организаций» [1], но, к сожалению, еще много предстоит сделать, чтобы эти прекрасные нормы заработали: поднять зарплату ППС в главном вузе страны – КНУ.

Хотелось, чтобы в недалеком будущем заработала и статья 44 Конституции.

Полномочия прокуратуры тоже нашли свое правильное закрепление в статье 105 Конституции КР 2021 года. Прокуратура показывает эффективность своей работы, у нее больше всех возмещаемости ущерба от преступлений среди правоохранительных органов, но, несмотря на это, мы все видим, что в нарушение статьи 105 Конституции ее хотят лишить функции следствия, оставив нас один на один с оборотнями в погонах, вместо того, чтобы придать ей полномочия надзора за всеми физическими и юридическими лицами как в советское время, чтобы она была народным адвокатом. Чтобы проводила независимые проверки. Из-за того, что она лишена этого общего надзора, люди идут к блогерам и в ютуб. В этом причина. Прокуратура – это самый цивилизованный канал обратной связи между государством и его населением.

То есть вот наглядный пример попрания главного закона страны из-за борьбы за власть – разрушают самый классический правоохранительный орган. То есть в нашем государстве происходят страшные процессы: с одной стороны, Конституция, закрепляя роль прокуратуры, укрепляет государственность, с другой стороны, разрабатываются законы и другие НПА, которые свидетельствуют о пустой декларативности ее текста. Вот он правовой нигилизм на высшем государственном уровне вместо мудрости и ответственности за страну! Поэтому я мечтаю о том, чтобы положения Конституции работали, и на деле были вершиной кыргызской правовой системы и одновременно фундаментом её развития. Чтобы на конституционной основе строилось всё действующее кыргызское законодательство и его реализация. Потому что даже на примере указа Президента уважаемого Жапарова С.Н. о присоединении КГЮУ к КНУ [4] мы сегодня с вами являемся непосредственными очевидцами чудовищного саботажа этого указа на протяжении уже почти года, дискредитации со стороны КНУ, нарушения статьи 77 Трудового кодекса [2], статьи 37 Закона об образовании [3], нарушения всех Положений: о кафедре, так как не проводятся выборы заведующих кафедр с ноября 2022 года, что ставит под сомнение законность всех решений кафедр КНУ, положения о факультете, когда на него взгромождается не

предусмотренный НПА какой-то фиктивный псевдоюридический институт, так как без образования Юрлица; когда Юридический факультет КНУ механически объединен в нарушение Указа Президента с факультетами бывшего КГЮУ в нарушение запрета о дублировании в одном вузе одинаковых структур. И ни один контрольный и надзорный орган не принял мер, хотя какая высокая благородная цель у этого Указа Президента – консолидация, как указано в преамбуле Указа, финансовых, материальных и интеллектуальных ресурсов, повышение потенциала и конкурентоспособности государственных образовательных организаций высшего профессионального образования на мировом рынке образовательных услуг.

Спасибо президенту Жапарову, что вернул имущество КНУ обратно в КНУ, которое было в 2003 году базой для Юракадемии. Благодаря президенту Жапарову восторжествовала социальная историческая справедливость. Очень обидно смотреть, что за все годы независимости Национальный университет только и делали, что разворовывали все, кому не лень, даже начальники отделов по выдаче дипломов. И не понесли с 2018 года по сей день никакой ответственности. Уголовной. Даже многомиллионный ущерб не возмещен!

Всегда хочется найти точку опоры в Конституции, с помощью которой мы, правоведа, можем пресечь все нарушения в законах и самих законов. В прошлой Конституции это была статья о том, что власть должна не выходить за пределы закона, а в действующей это 6, 23 и 24-я статьи.

6-я статья – все НПА принимаются на основе Конституции. Но почему тогда Положение о так называемой базовой докторантуре PhD по профилю, утвержденное постановлением правительства 2020 года, просто списано с Положения о порядке присуждения ученых степеней? Это же коллизия НПА, запрещенная Законом об НПА [5]! Почему все шифры научных специальностей по базовой докторантуре PhD, прости господи, списаны дословно с советских и кыргызских шифров юридических научных специальностей по классической двухуровневой подготовке ученых – кандидат – доктор наук? Неужели этот примитивный формализм с одобрения власти был сделан для того, чтобы вузы штамповали как станок дипломы докторов PhD-наук, и когда эта армия станет большой по численности, они все благополучно выдают систему доктор – кандидат. Кстати, в новом проекте Закона об образовании о докторе и кандидатах наук ничего не говорится. Их заменили докторами PhD-наук по какому-то псевдопрофилю. Вот и вся реформа науки!

Ученым Кыргызской Республики очень трудно, поскольку есть требование опубликовать не менее одной статьи для получения звания профессора в журналах, индексируемых Веб оф сайнс или Скопус. Это две частные зарубежные фирмы, и это кошунство, когда госорган в лице НАК в нарушение Закона о конкуренции [6] создаёт искусственную монополию для двух зарубежных частных фирм. И в Кыргызстане на сегодня нет и не было ни одного научного издания, которое индексируется этими наукометрическими с позволения сказать системами. Таких требований нет даже в России и в Белоруссии, где зарплаты ученых в разы больше наших.

Многие мусорные журналы пользуются этим и вешают себе ярлык «Веб оф сайнс» или «Скопус» на своих сайтах. Наши бедные коллеги-ученые платят этим зарубежным мошенникам тысячи долларов без квитанций и договоров и публикуют свои научные труды на иностранном языке, хотя это нарушение Конституции в части языка – у нас по Конституции только 2 языка – государственный и официальный, и почему, если я провожу

исследование кыргызского права на русском языке, я же должен переводить его на иностранный язык, чтобы мою статью опубликовала иностранная помойка? Еще и за деньги. По идее статьи должны бесплатно публиковать, потому что в них содержатся научные открытия, это ученым должны платить. Но у нас всё наоборот. Королевство кривых зеркал.

Это же дискриминация по принципу языка. И я лишен средств правовой защиты от таких незаконных действий иностранных издателей, потому что их филиалы не зарегистрированы в КР. И мне некуда жаловаться на иностранные частные фирмы. Я уже не говорю о многочисленных нарушениях требований нормотворческой техники во всех положениях о присуждениях ученых степеней, званий, вроде словосочетаний «ошибочно присуждена ученая степень», или слово «при необходимости», отсутствие конкретных оснований для лишения ученой степени вроде поддельного диплома, поддельных статей, и т.д., то есть везде имеется правовая неопределенность, дискреция в нарушение принципа верховенства права, законности, запрета дискриминации по принципу языка. Установления требований для юристов об объеме диссертации, о составе второй главы, где я должен в тысячный раз описывать методы исследований как в лабораторной работе по физике в 8 классе. Ну какая же это наука? Или, когда по Инструкции НАК собираешь документы на звание профессора, ты должен предъявить ученому секретарю вуза конспекты своих лекций! Как студент! Этого же требования нет в указе президента, или могут возникнуть сомнения в отсутствии у доктора юридических наук лекционного материала? А эти баллы за статьи? Это же яркий пример формализма, когда в основе количество в ущерб качеству.

Сейчас особенно частыми и модными стали обвинения в том, что списываются российские законы у нас. В случае с учеными лучше бы они списывались с России и Белоруссии. Для этих неграмотных хочется сказать, что согласно статье 1050 ГК КР [7] законы и другие официальные документы не являются объектами авторского права, в отличие их проектов. Тем более, что есть модельные НПА, а наше членство в ЕВРАЗЭС обязывает нас сближать правовое регулирование в этой сфере, как и во всех остальных, у нас даже общие технические регламенты, начиная с безопасности пищевой продукции, не говоря уже о библиотечном деле. В Белоруссии, например, при присуждении ученого звания профессора учитываются почетные звания и государственные награды у докторов наук, и это закономерно, логично, обоснованно, потому что это оценка труда на благо государства. А у нас это в отличие от Белоруссии не учитывается: не учитываются звания заслуженный юрист, заслуженный деятель науки, образования и все остальные почетные звания, кроме артистов, художников и спортсменов. Оказывается, только они составляют интеллектуальную элиту. Я с этим категорически не согласен. Один юрист, экономист или врач может сделать такие революционные достижения, которые затмят многотысячный концерт артистов и подобных им антиобщественных аморальных явлений.

Есть и еще более дурацкое требование, не соответствующее Конституции, к соискателю ученого звания профессор – подготовить двух людей с ученой степенью. Как будто у нас в стране дефицит кандидатов и докторов наук! Это же позор, нас унижают, чтобы мы искали соискателей. А хотя в Белоруссии такому требованию подготовки двух бестолочей есть альтернатива в виде подготовки монографии, от которой куда больше пользы.

Нас, ученых, бывший президент Атамбаев лишил даже надбавок за госнаграды и почетные звания, видимо, посчитал, что научная и творческая интеллигенция – это враги

государства. Кто страшнее для государства, ученые или Атамбаев, время показало по имеющимся в прессе материалам уголовных дел. Ученых надо холить и лелеять, чтобы все возлагаемые на них обязанности соответствовали Конституции, потому что от ученых зависит состояние правопорядка и законности в стране. Безопасности.

Мы все были свидетелями того, как из-за кодексов уголовного блока в 2019-2021 годах правоохранительную систему парализовало, и люди оказались один на один с самыми страшными проявлениями человеческого зла.

Таким образом, на сегодня о конституционности законов в сфере образования, а значит, и науки, говорить не приходится. Предстоит с нуля создавать наше правовое пространство, практически воплощая конституционные нормы, защищая положения Основного закона от неверного, предвзятого толкования как в правовом статусе главного надзорного органа страны – прокуратуры, так и заканчивая правовым статусом ученых в КР – кандидатов и докторов наук, а не, извиняюсь за выражение, пи эчди докторов по пресловутому псевдо-профилю.

У нас в КНУ очень талантливые ученые, колоссальный потенциал развития, предопределённый Конституцией. Её чёткие, прямые предписания в самых принципиальных моментах гармонизируют со значительной свободой для правотворческих инициатив, проведения гибкой политики, принятия эффективных управленческих решений.

Дело за малым – надо всего лишь исполнять Конституцию, и будет нам всем счастье на нашей благословенной земле.

Ведь именно Конституция нашей страны помогает нам идти в ногу со временем, не изменяя себе, отстаивая наши национальные интересы, традиционные ценности, достойно отвечая на современные вызовы.

Дорогие друзья!

Чувствовать, понимать букву и сам дух Основного закона, соответствовать им крайне важно для всех нас, потому что мы, правоведа, понимаем, чем оборачивается игнорирование принципа законности даже на примере реорганизации КНУ, когда игнорируется одна статья 37 Закона КР «Об образовании» [3], запрещающая в одном вузе создавать дублирующие факультеты и кафедры для обучения студентов по одной специальности.

Мы хорошо знаем все наши текущие проблемы, все наши трудности. Будем настойчиво, шаг за шагом их преодолевать.

И вместе обязательно достигнем намеченных целей, исполняя волю нашего народа, уважая и соблюдая принятую нами Конституцию.

Я желаю нам всем торжества Конституции, благополучия и процветания нашему народу, величия нашей стране, успехов в достижении всех поставленных нами целей!

Благодарю за внимание.

Список использованной литературы:

1. Конституция Кыргызской Республики: Закон КР от 5 мая 2021 г.
2. Трудовой кодекс КР (с изм. и доп. по сост. на 07.08.2023 г.): Закон КР от 4 авг. 2004 г. №107.
3. Об образовании: Закон КР от 11.08.2023 г. № 179.
4. О мерах по повышению потенциала и конкурентоспособности образовательных организаций высшего профессионального образования Кыргызской Республики: Указ Президента КР: Указ Президента КР от 18 июля 2022 г. № 243.
5. О нормативных правовых актах (НПА): Закон КР от 01.02. 2018 г. № 241.

6. О конкуренции: Закон КР от 22.07.2011 г. № 116.

7. Гражданский кодекс КР от 08.05.1996 г. № 15 (часть 1) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.04.2023 г.); от 05.01.1998 г. № 2 (часть 2)(с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.10.2023 г.).

УДК 342

DOI 10.58649/1694-8033-2023-4(116)-82-89

Иманкулов Т.И., Асанканов Д.М.

Ж.Баласагын атындагы КУУ

Иманкулов Т.И., Асанканов Д.М.

КНУ им. Ж.Баласагына

Imankulov T.I., Asankanov D.M.

KNU J. Balasagyn

ORCID: 0000-0003-0512-7759; SPIN-код: 3846-5907¹

**АТАЙЫН КЫЗМАТТАРГА ПАРЛАМЕНТТИК КӨЗӨМӨЛ. КЫРГЫЗСТАН
ЖАНА ДҮЙНӨЛҮК ПРАКТИКА
ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД СПЕЦСЛУЖБАМИ. КЫРГЫЗСТАН
И МИРОВАЯ ПРАКТИКА
PARLIAMENTARY CONTROL OVER INTELLIGENCE SERVICES. KYRGYZSTAN
AND WORLD PRACTICE**

Кыскача мүнөздөмө: Бул макалада Кыргызстандагы атайын кызматтарга парламенттик көзөмөл жүргүзүү маселеси жана бул жаатта дүйнөлүк практика каралат. Автор атайын кызматтардын ишмердигине парламенттик көзөмөл жүргүзүүнүн негизги аспектилерин, Кыргызстандагы улуттук коопсуздук маселелери боюнча парламенттик комитеттердин алдында турган негизги көйгөйлөрдү жана чакырыктарды талдап, ошондой эле чет өлкөлөрдө колдонулуп жаткан көзөмөл механизмдерин карайт. Бул теманы кароо атайын кызматтардын ачыктыгын жана коом алдындагы жоопкерчилигин камсыз кылуу, радикалдуу реформаларга дуушар болбогон чалгындоо кызматтарына көзөмөл жүргүзүүнүн колдонуудагы стандарттарын өркүндөтүү үчүн маанилүү.

Аннотация: В статье рассматривается вопрос о парламентском контроле над спецслужбами в Кыргызстане и мировой практике в этой области. Автор анализирует основные аспекты парламентского контроля над деятельностью спецслужб, основные проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются парламентские комитеты по вопросам национальной безопасности в Кыргызстане, а также рассматривает механизмы контроля, применяемые в зарубежных странах. Рассмотрение данной темы является важным для обеспечения прозрачности и ответственности спецслужб перед обществом, совершенствования имеющихся норм по осуществлению контроля над спецслужбами, которые не подвергались кардинальному реформированию.

Abstract: This article examines the issue of parliamentary control over the intelligence services in Kyrgyzstan and world practice in this area. The author analyzes the main aspects of parliamentary control over the activities of intelligence services, the main problems and challenges faced by parliamentary committees on national security issues in Kyrgyzstan, and also examines the control mechanisms used in foreign countries. Consideration of this topic is important for ensuring transparency and responsibility of intelligence services to society, improving existing standards for exercising control over intelligence services, which have not been subject to radical reform.