
Философия

УДК: 101.722.534

Абыкеева-Султаналиева Т.Б., Абыкеева А.З., Марат Адилет
КНУ им.Ж.Баласагына / Ж.Баласагын атындагы КУУ
Abykееva-Sultanalieva T.B., Abykееva A.Z., Marat Adilet
J. Balasagyn KNU

Философско-гносеологическое понимание и осмысление глобализации **Ааламдашууну философиялык жана гносеологиялык түшүнүү** **Philosophical and epistemological understanding and comprehension of globalization**

Аннотация. В данной статье рассматривается философско-гносеологическое понимание и осмысление глобализации. Рассмотрены основные подходы к исследованию глобализации. Обосновывается переход всех мировых сообществ к устойчивому развитию, которое возможно только в условиях глобализации. Возникает необходимость использовать процесс глобализации и направить экономическую, экологическую и социальную составляющие на реализацию целей устойчивого развития.

Аннотация. Бул макалада глобализациянын философиялык жана гносеологиялык түшүнүгү жана түшүнүгү каралат. Глобализацияны изилдөөнүн негизги ыкмалары каралат. Бардык дүйнөлүк коомчулуктардын глобалдашуу шартында гана мүмкүн болгон туруктуу өнүгүүгө өтүшү негиздүү. Ааламдашуу процессин пайдалануу жана экономикалык, экологиялык жана социалдык компоненттерди туруктуу өнүктүрүү максаттарын ишке ашырууга багыттоо зарылчылыгы бар.

Abstract. This article examines the philosophical and epistemological understanding and comprehension of globalization. The main approaches to the study of globalization are considered. The transition of all world communities to sustainable development, which is possible only in the context of globalization, is substantiated. There is a need to use the process of globalization and direct the economic, environmental and social components to the implementation of sustainable development goals

Ключевые слова: устойчивое развитие, глобализация, безопасность, процессы, факторы.

Урунттуу сөздөр: туруктуу өнүгүү, глобалдашуу, коопсуздук, процесстер, факторлор.

Keywords: sustainable development, globalization, security, processes, factors.

В условиях глобализации одной из важнейших проблем перед всеми мировыми сообществами стал вопрос о выборе нового вектора развития общества как устойчивое развитие. Обращаясь к определению устойчивого развития, стоит отметить, что в данном развитии, человек, удовлетворяя свои потребности, не создает угрозу потребностям и для будущего поколения, а самое главное – не разрушает природу.

В настоящее время существует множество определений устойчивого развития. Классическим определением считается определение, данное премьер-министром Норвегии Гру Харлем Брутланд в докладе «Наше будущее»: «устойчивое развитие – это

такое развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения и не ставит под угрозу потребности будущих поколений» [1, с.6].

Необходимость перехода к устойчивому развитию всех стран связано с тем, что за последние 10-15 лет рост научно-технического прогресса, с одной стороны, привел к прогрессу общества, а, с другой – обострились экологические, а вследствие первой, социальные и экономические проблемы. В связи с этим перед мировыми сообществами встала проблема выживания человечества, так как традиционная схема взаимодействия природы и общества не оправдала себя, в которой доминирующим фактором прогресса считалось экономическое развитие, отсюда и разрушение гармонического единства природы и общества.

Актуальность проблемы связана и с тем, что человечество столкнулось с все обостряющимися противоречиями между растущими потребностями человека и общества, в целом, с одной стороны, и неспособностью биосферы обеспечить их, не разрушаясь, с другой.

Нестабильность современного мира, незащищенность человека перед глобальными проблемами определили поиск путей и способов ограждения человека и всего мирового сообщества от социальных и, как следствие, природных катаклизмов. Противоречивость развития современного мира проявляется в его нестабильности и неустойчивости. Человечество подошло к точке бифуркации, характеризующая неопределенное и критическое состояние социальной системы, когда назрела необходимость обеспечения упорядоченности самоорганизации социума, предполагающего рациональный выбор дальнейшего пути социального развития. Все это ставит перед науками об обществе и природе, в том числе социальной философией, проблему нового миропонимания и совершенно новые нетрадиционные задачи.

Анализируя кризисное состояние общества, В.А. Иванов пишет, что «учеными-социологами Г.И. Пригожиным и И. Стенгерс было отмечено, что развитие общества становится неустойчивым тогда, когда возникает кризисное состояние, в связи с обострением внутренних противоречий в обществе или противоречий с самой окружающей средой, связанные с ее разрушением» [3,18]. Если осмыслить данное определение можно утверждать, что оно имеет высокий философский смысл, где прослеживается мера потребления человеком природными и человеческими ресурсами, оставляя надежду на потребление ресурсов для будущего поколения. Для того, чтобы перейти на путь устойчивого развития необходимо обезопасить и природу, и человека, и общество от существующих угроз современной цивилизации.

А переход к устойчивому развитию, как отмечают ученые-философы А.Д. Урсул, А.Л. Романович, возможен в условиях глобализации. По этому поводу они пишут, что «процесс перехода к устойчивому развитию является глобальным, и отдельно взятая страна не может перейти на этот путь, в то время как другие страны будут оставаться в рамках старой модели развития. Вот почему важно использовать развертывающийся процесс глобализации и направить, прежде всего, экономическую, экологическую и социальную составляющие на реализацию целей устойчивого развития» [13, с.5]. Стоит согласиться с мнением ученых, что именно переход к устойчивому развитию возможен в условиях глобализации, и это предполагает обеспечение направления ее стихийных процессов на нравственно-категорический императив общества.

Важно отметить, что проблема устойчивого развития тесно связана и с проблемой безопасности и глобализацией. Устойчивое развитие не может развиваться без безопасности, которая не может быть обеспечена без устойчивого развития. В этом

заключается их диалектическая взаимообусловленность и взаимозависимость. Концепция безопасности тесно сопряжена с концепцией устойчивого развития и с глобализацией. В виду этого данные три главные проблемы должны рассматриваться в единстве.

В реальности переход к устойчивому развитию возможен, если все страны мира перейдут на этот новый вектор развития. А для этого главным, ключевым механизмом является и новое управление государственной власти во всех сферах, и это есть так называемое инновационное развитие с разработанными нормативными программами и документами, обеспечивающее безопасность личности, общества и государства. Это есть путь «сверху», а путь «снизу» идет через формирование нового мышления и мировоззрения человека, как условия воспитания в духе гармонии природы, человека и общества, путем получения гуманитарных и естественнонаучных знаний в современном образовании. И обеспечение самообразования различных социальных групп конкретно-исторического общества предполагает не только интеллектуальное, но и духовно-нравственное самосовершенствование личности и всего общества, способствующее обозначить решение наиболее существенных проблем современности. При этом получая в своей деятельности, опирающейся и на личный опыт, моральное удовлетворение от результатов своего выбранного труда, являющегося условием воспитания людей в духе гармонии с природой.

В настоящее время существует множество мнений, оценок, подходов к проблеме глобализации, которые, однако, не дают основательной проработки данного явления и потому в данной научной работе сделана попытка исследовать в социально-философском аспекте такой феномен, как глобализация.

В современном мире очень часто говорят о глобализации и ее процессах. В этой связи известный кыргызский философ, академик НАН Кыргызской Республики О.А. Тогусаков консолидирует с мнением российского ученого В.Б. Кувалдина и приводит следующие его слова: «Сегодня трудно найти более модную и дискуссионную тему, чем глобализация. Ей посвящены десятки конференций и симпозиумов, сотни книг, тысячи статей. О ней говорят и спорят ученые, политики, бизнесмены, религиозные деятели, люди искусства, журналисты» [11, с.65].

Глобализация является одним из важных феноменов человечества в мировом сообществе. В современных исследованиях существует огромное количество публикаций о глобализации, о понятийно-категориальном его аппарате, но очень мало публикаций о его философско-гносеологическом понимании и осмыслении. Философское решение данного вопроса формирует целостный взгляд на проблему глобализации. В связи с этим необходимо исследовать идейный детерминизм глобализации, определить, что представляет собой глобализация как понятие, какие существуют основные подходы в ее исследовании, в чем заключается ее противоречивость и особенность ее взаимосвязи с устойчивым развитием. По этому поводу академик О.А. Тогусаков пишет: «Философское осмысление проблемы глобализации основывается на анализе такого явления, как глобальная культура, которая и приводит в действие все механизмы глобализации. Глобальная культура основана на таких аспектах, как взаимосвязь культур, диалог между культурами и взаимодействие между ними. Тем не менее, в современном мировом сообществе очень часто сталкиваются разные культурные системы, что приводит к обострению культурных противоречий. Процесс взаимосвязи культур подчас основан на том, что

одна культура подчиняет себе другую (в данном случае речь идет о господстве западного типа культуры и американизации образа жизни)» [12, с.76].

Англо-американский социолог Р. Робертсон впервые применил термин «глобализация» в 1983 г. в одной из своих статей, а также ввел данный термин в научную и общественную лексику. А в 1985 г. он дал толкование понятию «globalization». В 1992 г. он изложил основы своей концепции в специальной книге, где показал изменение сознания человека в контексте развития общества и культуры. Он отметил, что глобализация связана со «сжатием мира в сознании человека и усилением осознания мира как целого» [14, с.97]. Это, по мнению Р. Робертсона, «указывает на ускорение объединения мира, а также усиление взаимозависимости людей». Изучая структуру глобализации, он отмечает, что «аналитически, глобализация включает в себя серию динамических отношений между обществом, личностями, международной системой и человечеством. Эмпирически, глобализация является соединением различных форм жизни» [14, с.98]. Таким образом, Робертсон представляет глобализацию как феномен, связанный с мировоззрением человека.

Англо-американский социолог, марксист И. Валлерстайн рассматривает глобализацию, как «социальный процесс, завершившийся в XVII в., в связи с формированием мировой системы капитализма, распространившейся на всю землю» [16, с.125].

По глобализации в основном существует литература, имеющая социально-экономический аспект, а философский, который может дать системно-научный анализ глобализации, освещен недостаточно.

По этому поводу, латиноамериканский автор Ф. Хинкельмерт, отмечает, что «господствующие экономические и социальные теории не анализируют процесс глобализации, а они в основном превозносят его» [7, 338]. В связи с этим, перед философами стоит задача дополнить тот пробел в науке, в котором отсутствует концептуальный анализ глобализации. И самой главной задачей философии является внесение этического и нормативного аспекта глобализации. Многие ученые говорят о глобализации не как о явлении, а как о процессе. Например, западный исследователь Дж. Нейсбит говорит о глобализации, как о «мегатенденции». А ученый М. Кастельс рассматривает глобализацию в планетарном масштабе, он пишет: «Под глобальной экономикой мы понимаем экономику, которая работает сообща в реальном времени в планетарном масштабе. Это экономика, в которой потоки капиталов, рынков труда, информации, сырья, менеджмента и организации интернационализируются и становятся полностью взаимозависимыми» [15, с.249]. Результаты исследовательского проекта университета Бремен рассматривают глобализацию как «рост интенсивности и охвата переходящих границы отношений обмена и интеракций, будь это экономические транзакции, культурные и неформальные процессы обмена или циркуляция загрязняющих окружающую среду материалов» [8, с.13]. В связи с этим, следует отметить, что в отличие от большинства западных, особенно американских, ученых, рассматривающих процесс глобализации, как объединение людей во благо всего человечества, в России большинство ученых и философов рассматривают глобализацию не как процесс объединения человечества, а большинство указывает на то, что современные тенденции в экономике, политике, общественных отношениях создают все больше конфликтов, путаницы, разногласий, одним словом, «мировой хаос». Например, А.Г. Дугин считает, что «нынешняя глобализация есть сугубо однополярная партикулярная глобализация. Она представляет собой процесс униформного навязывания всем народам Земли частной социально-экономической

парадигмы, связанной с западной, а еще точнее, с американской цивилизационной моделью» [2, с.14].

Вопрос об объединении всех стран для решения глобальных проблем на пятьдесят пятой сессии 6-го пленарного заседания на Ассамблее ООН от 7 сентября 2000 г. Нью-Йорк, высказал президент Грузии господин Эдуарда Шеварднадзе. Он отметил, что «экологическая безопасность мира должна стать предметом прямой заботы Организации Объединенных Наций, Совета Безопасности и так же, как и продовольственная безопасность мира, должна подлежать определенному управлению. Ресурсы и возможности Организации Объединенных Наций должны резко возрасти, и, конечно же, также резко должны повыситься роль и ответственность каждого государства. Все, о чем мы говорим, указывает на то, что отдельные государства, даже гиганты, не в силах решить проблему грядущего тысячелетия. Необходима объединяющая, концентрирующая сила с большими правами и обязанностями. Необходима коренная реорганизация Организации Объединенных Наций, Совета Безопасности в соответствии с требованиями нового тысячелетия» [9, с.2].

В настоящее время существуют несколько теоретико-методологических подходов к изучению глобализации. И каждый из нижеперечисленных подходов нуждается в философском осмыслении глобализации.

Первый подход, представленный ведущими учеными и политиками, такими как Р.Дарендорф, Ф. Нушелер, О. Лафонтен, Б. Клинтон, Б. Гейтс и другие, рассматривают глобализацию как экономический процесс. В их воззрениях доминирует экономическая сфера над всеми другими. Социальная инженерия превозносится так, что она способна устранить все проблемы. Если провести философский анализ, то этот подход является ограниченным и односторонним, так как здесь доминирует экономическая установка неолИБерализма.

Во втором подходе глобализация рассматривается как процесс единения всех культур и отсутствие их различий и идентичности. Сторонником такого подхода является С. Хантингтон, рассматривающий глобализацию в своем труде «Столкновение цивилизаций». Этот подход также является ограниченным, так как стираются культурные идентичности и происходит нивелировка национальных ценностей культуры.

В третьем подходе в условиях глобализации отсутствует традиционное политическое управление и отсюда создается «вакуум власти». Мир развивается сам по себе и новыми акторами являются межправительственные организации, транснациональные корпорации, международные организации, которые трудно контролировать общественности. В этом подходе учеными предлагается устанавливать «границы глобализации», т.е. «пределы роста», чтоб не произошло саморазрушение человечества.

Четвертый подход рассматривает глобализацию в крайне негативном свете. Это точка зрения решительных противников глобализации, которая представляется в апокалипсических тонах.

Все вышеназванные подходы не полностью исчерпывают видения будущего, так как отсутствует интеллектуальное системное видение глобализации. В связи с этим необходимо осмыслить глобализацию с позиции философского подхода. И в этом плане интересным и актуальным представляется учение И. Канта о «всеобщем мире», в котором можно увидеть философские идеи о глобализации.

Произведение И. Канта «К вечному миру» неизменно вызывало к себе интерес. Российский ученый-философ Н.В. Матрошилова отмечает по этому поводу, что с точки зрения современных отечественных и западных философов, «после кантовского проекта мира не было предложено ничего, что по богатству мыслей и реализму можно было бы поставить рядом с этим проектом Канта» [6, с.3].

Целесообразно выделить наиболее важные проблемы, которые ставились Кантом и приобрели в условиях современной глобализации особую актуальность, поскольку от их решения зависят перспективы достижения «единства, целостности планетарной жизни и жизни человечества» [6, с.18]. И. Кант сформулировал идею вечного мира, в своей работе «К вечному миру», которая является актуальной на современном этапе развития человечества. Значимость этой идеи заключается в том, что она ставит проблему прекращения войн и единения человечества в морально-правовом аспекте. И. Кант, когда размышлял о вечном мире, главными приоритетами взаимоотношения между государствами и народами обозначил свободное государственное гражданство, провозглашающее принцип всеобщего равенства, а также он отмечал, что каждый член общества должен подчиняться единому общему законодательству или международному праву. Кантовская модель развития мирового сообщества заложила основу для широкого философско-правового дискурса, не только касающаяся законов, обеспечивающих международное право, но и вбирающие ценности цивилизации и культуры, и призывающие к необходимости выработки научных стратегических концепций устойчивого развития.

Современный ученый юрист М.М. Соколов в своей научной статье «Идея вечного мира И. Канта в контексте глобальных проблем современности», анализируя произведения классика, отмечает, что «идеи Канта о вечном мире лежат в основе современных процессов европейской интеграции, в рамках которых происходит объединение финансовых, правовых, а также социальных ресурсов для достижения единых общенациональных целей» [10, с.38]. Далее следует согласиться с выводом М.М.Соколова, который пишет, что значение работы Канта («К вечному миру») заключается в актуализации проблемы роли государства и права в решении международных и внутринациональных противоречий. Кант показал, что только правовая основа, закрепленная законодательными системами всех стран мира, позволит создать всеобщие антивоенные правила осуществления внутренней и внешней политики, основанной на уважении территориального суверенитета, а также исторически сложившихся культурных традиций. Кроме того, Кант указывал на первостепенную значимость человеческого разума как субъективного качества, позволяющего принимать политические решения, которые должны быть нацелены на достижение всеобщего мира, построенного на осмысленном законотворчестве и гражданской ответственности [10, с.39].

Таким образом, следует отметить, что глобализация – это противоречивое социальное явление. Глобализация – это взаимоотношения всего человеческого сообщества, прежде всего, в экономической сфере, в политической, социальной и культурной сферах. На сегодняшний день глобализация является преобладающей ориентацией современного этапа мирового развития. Однако противоречивые и негативные последствия глобализации ставят перед учеными вопрос об управлении глобализационными процессами. Мировым сообществам предстоит не попасться в «ловушку» глобализации, а вовлечься в процесс управления глобализацией.

Список литературы:

1. Гру Харлем Брунтланд. Наше будущее. – М., 1993.
2. Дугин А.Г. Глобализация два пути [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.arctogea/eurasia/doclad/global/2000.html>.
3. Иванов В.А. Методологические основы устойчивого развития региональных социо-эколого-экономических систем // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета, 2011 <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovy-ustoychivogo-razvitiya-regionalnyh-sotsio-ekologo-ekonomicheskikh-sistem>
4. Кофи Аннан. Генеральный секретарь ООН. Нью-Йорк, 2002. [Электронный ресурс] <https://www.un.org/sg/ru/content/kofi-annan>
5. Мартин Вулф: Определяя будущее глобализации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/library/articles/6886>
6. Мотрошилова, Н.В. Идеи единой Европы: философские традиции и современность. Ч. 1 // Вопросы философии. – 2004. – № 11. – С. 3-18.
7. Назарчук А. Этика глобализирующегося общества. – М., 2002.
8. Общественные факторы политической интеграции и политической фрагментации в странах ОЕСД // Цит. по Schmidt H., Take I., Demokratischer und besser? // Aus Politik und Zeitgeschichte. 17.10.1997.
9. Организация Объединенных Наций A/55/PV.6 Генеральная Ассамблея. Пятдесят пятая сессия. 6-е пленарное заседание. 7 сентября 2000 г. Нью-Йорк
10. Соколов М.М. Идея вечного мира И. Канта в контексте глобальных проблем современности. // Общество. Коммуникация. Образование. – М., 2011.
11. Тогусаков О.А., Смутко А.Н. Сущностные черты и противоречия глобализации// Известия вузов. – № 6. – Бишкек, 2009.
12. Тогусаков О.А., Асаналиев У.А. Глобализация как социально-политическая проблема// Вестник науки и образования. №10 – 3(64). – М., 2019.
13. Урсул А.Д., Романович А.А. Безопасность и устойчивое развитие: философско-концептуальные проблемы. – М., 2001.
14. Robertson R. Globalization: Social Theory and Global culture. – London: Sage, 1982.
15. Kastells M., European Cities, the Informational Society and the Global Economy. // Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie, London, 1993 (84).
16. Wallerstein I. The Rise and Future Demise of the World-Capitalist System: Concepts for Comparative Analysis. Comparative Studies in Society and History – New-York: Academic Press, 1974.

Рецензент: Жумагулов Т. – кандидат философских наук, старший научный сотрудник ИФПисПИ НАН КР