

5. Choshanov M. A. Flexible technology of problem-modular training: A methodological guide. M. : Public education. No.2. 1996. 160 p.
6. Shishov S. E. General education standards in Russia: the current stage of development // Didact. 1996. No.5. p. 15.
7. Shishov S. E. The concept of competence in the context of the quality of education // Standards and monitoring in education. 1999. No. 2. p. 30.
8. Frumin I. D., Elkonin B. D. Educational space as a space of development ("school of growing up") // Questions of psychology. 1993. No. 1. p. 24.
9. Putilova A.V. Competence-based approach in the design of the educational process as a mechanism for improving the quality of education // Azimut of scientific research: pedagogy and psychology. 2013. No.4.pp. 53-56.
10. Mitin A.N. Competence-based approach in teaching information technologies using electronic educational resources // Baltic Humanitarian Journal. 2014. No.4. pp. 93-96.
11. Kolodeznikova S.I. On the problem of the formation of the fund of evaluation funds in the conditions of introduction FGOS VPO // Azimut of scientific research: pedagogy and psychology. 2013. No. 4. pp. 23-24.
12. Yasarevskaya O.N. Technology of development of educational modules in a foreign language based on FGOS 3 generations // XXI century: results of the past and problems of the present plus. 2013. No. 8 (12). pp. 162-167.
13. Kirchenko A.P. On the problem of the quality of college students' training at the present stage of implementation FGOS SPO // Vector of Science of Togliatti State University. Series: Pedagogy, psychology. 2014. No. 4 (19). pp. 76-78.
14. Ivanova T.N. Theoretical and methodological approaches to the study of social and labor mobility and professional orientation of youth // Azimut of scientific research: economics and management. 2014. No. 4. pp. 28-30.
15. Gavrilova M.I., Odarich I.N. The formation of a competence approach in the system of higher education // Vector of Science of Togliatti State University. Series: Pedagogy, psychology. 2014. No. 4 (19). pp. 125-128.

УДК 37: 378

Гудимова А.Н., Кулуева С.С., Кайыпова Э.

Ж. Баласагын атындагы КУУ

Гудимова А.Н., Кулуева С.С., Кайыпова Э.

КНУ им. Ж. Баласагына

Gudimova A.N., Kulueva S.S., Kaiypova E.

KNU J. Balasagyn

**ОКУУ МЕТОДДАРЫН ИНТЕГРАЦИЯЛАШТЫРУУ – КЕНЖИГҮҮ МЕКТЕП
ОКУУЧУЛАРЫНЫН ОКУУ МОТИВАЦИЯСЫН ӨНҮГҮҮНҮН ФАКТОРЛОРУНУН
БИРИ
ИНТЕГРАЦИЯ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ – ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ
МОТИВАЦИИ УЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
INTEGRATION OF LEARNING METHODS IS ONE OF THE FACTORS OF THE
DEVELOPMENT OF MOTIVATION FOR LEARNING OF JUNIOR SCHOOLCHILDREN**

Аннотация: Макалада башталгыч мектептеги окуу мотивациясын онуктуруудо окутуу методдорун интеграциялоонун маанилуулугу каралган. Мотивация компетенциянын курамдык элементи жана окуучулардын ой жугуртуусуно туртку беруучу функцияны аткаруу менен ишмердуулуктун булагы болуп саналат. Окутуу методдорун тандоодогу жана интеграциялоодогу критерийлер сунушталат. Окутуу методдорун интеграциялоонун, кенже окуучулардын окуу мотивациясынын дэнгеелине тийгизген он таасирин далилдоочу педагогикалык эксперименттин жыйынтыктары анализделинет.

Аннотация: В статье описывается значимость интеграции методов обучения в развитии мотивации учения в начальной школе. Мотивация является составляющим элементом компетенций и источником деятельности, выполняя функцию побуждения и смыслообразования учащихся. Предлагаются критерии при выборе и интеграции методов обучения. Анализируются результаты педагогического эксперимента, доказывающие, что интеграция методов обучения позитивно влияет на уровень мотивации учения младших школьников.

Annotation: The article describes the importance of integrating teaching methods in the development of learning motivation in elementary school. Motivation is a constituent element of competence and a source of activity, performing the function of motivation and sense-making of school students. There are suggested criteria for selecting and integrating teaching methods. The results of the pedagogical experiment, which show that integration of teaching methods positively influences the level of learning motivation of elementary school students, are analyzed.

Негизги сөздөр: интеграция, окуу мотивациясы, таанып-билуучулук кызыгуу, компетенция, окутуу методдору, Лего-кирпичиктер.

Ключевые слова: интеграция, мотивация учения, познавательный интерес, компетенции, методы обучения, Лего-кирпичики.

Keywords: Integration, learning motivation, cognitive interest, competence, teaching methods, LEGO-bricks.

Начальная школа, как и вся современная система образования Кыргызской Республики на всех её уровнях решает задачу формирования и развития компетенций и компетентностей, представляющих собой сложные многогранные понятия. Одним из основных компонентов этих понятий является мотивация учения, которая является побуждающей к действию и смыслообразующей функцией. При отсутствии мотивов или при низком уровне их сформированности деятельность не осуществляется вообще, или становится мало продуктивной.

Особенности младшего школьного возраста позволяют считать его наиболее благоприятным для того, чтобы заложить основу для формирования познавательных мотивов и мотивации учения в целом. Одним из путей повышения уровня мотивации является, на наш взгляд, интеграция методов обучения.

З.Ш.Каримов [1] утверждает, что исследователи относят интеграцию к самому инновационному движению в образовании. Из многих публикаций следует, что интеграция признаётся не только основополагающей категорией педагогики, но и утверждается, что образование само, по сути, есть интеграция. При этом стоит отметить, что большинство исследований посвящено интеграции содержания обучения, несмотря на то, что компетентностно-деятельностный подход и требования современности предполагают оптимальный подбор технологий и методов обучения для объединения их в единую систему.

Ещё в начале семидесятых годов прошлого столетия Ю.К.Бабанским [2] было сформулировано закономерное требование дидактики руководствоваться принципом оптимального сочетания форм, методов и средств обучения в каждом конкретном случае. В последних документах о реформе школы оно остаётся одним из основных.

К настоящему времени педагогика обогатилась большим количеством методов обучения, которые классифицируются по разным основаниям. Так, например, на рис.1 методы обучения проклассифицированы согласно Госстандарту школьного общего образования Кыргызской Республики от 2014г.

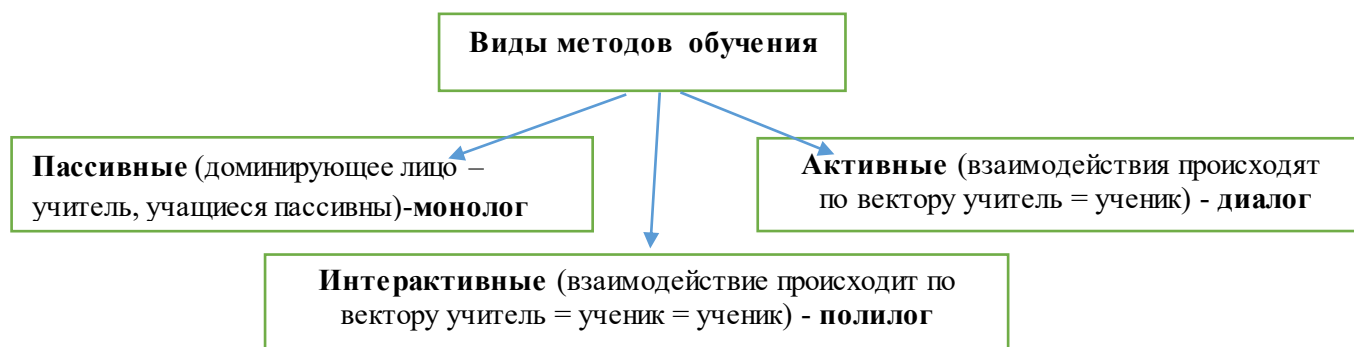


Рис.1. Классификация методов обучения.

(В дальнейшем в тексте эти методы для краткости будем называть через формы речи: монолог, диалог и полилог). Методы обучения всегда как бы взаимопроникают друг в друга (интегрируются). И задача учёных и практиков подбирать для каждого конкретного случая интеграции оптимальное количество методов обучения, позволяющих добиться максимального учебно-воспитательного эффекта.

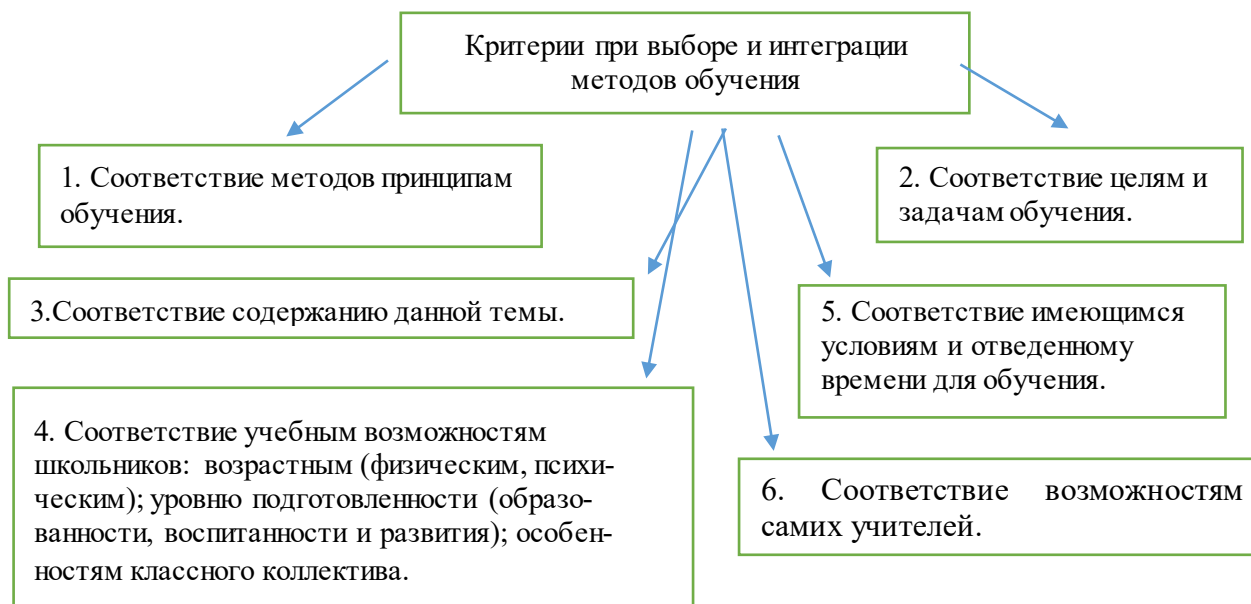


Рис.2. Перечень критериев при выборе методов обучения.

При выборе методов обучения для их интеграции необходимо руководствоваться критериями, приведёнными на рис.2.

Так как при реализации методов проблемного обучения следует, что в деятельность преподавателя и обучающихся при диалоговом взаимодействии входит: постановка проблемы, организация и предоставление возможности обучающимся заняться самостоятельным поиском её решения (диалог) и дальнейшим совместным обсуждением высказанных многообразных гипотез и вариантов (полилог). В заключение с подачи обучающихся преподаватель обобщает и определяет способ решения проблемы, перейдя на время к монологическому обучению. При постановке следующей новой проблемы диалог возрождается и переходит в диалог, и т.д. То есть осуществляется взаимопроникновение - пассивных, активных и интерактивных методов, входящих в единую подсистему методов учебного занятия, представляющую новообразование, позволяющее достичь более высокого уровня компетенций и входящей в их состав мотивации учащихся.

Учитывая выше изложенное, нами был проведён эксперимент по отбору и интеграции технологий и методов обучения математике в 3-м классе. Так для изучения темы: **«Получение доли и сравнение долей на практической основе»** за основу была взята интеграция методов технологии личностно-ориентированного обучения, игровой и инновационной ЛЕГО-технологии. (См. отдельные этапы урока):

I. Организационно-мотивационный этап урока.

Включение в деловой ритм (монолог учителя):

Солнце делится теплом, туча делится дождем. ... Можно всех нас разделить, также всех объединить.

II. Выход на тему урока осуществляется интерактивным методом с использованием наглядности, включающим просмотр мультфильма «Апельсин» и определение учениками темы урока. Ученики видя, как герои мультфильма делят целый апельсин на дольки, предполагают (посредством диалога и полилога), что на предстоящем уроке они будут учиться делить целое на доли (части) и в связи с этим предлагают примерные названия темы урока. Учителю остается только скорректировать тему урока: «Получение долей и сравнение долей на практической основе», а ученикам записать её.

IV. Открытие и формирование новых знаний, умений и навыков.

Учитель объясняет, что делить целое на части можно по-разному. В математике равные части называются долями. **Доля – это одна из равных частей целого.** Учитель учит читать и записывать доли. (монолог учителя). А после объяснения основных положений происходит переход на диалог и полилог при совместном анализе рис.1, на котором представлено несколько геометрических фигур, разделённых на разное число долей. Под руководством учителя ученики учатся читать доли и правильно их записывать, и сравнивать. Ниже приведены вопросы учителя и ответы учеников: - сколько в четвёртой фигуре долей? (четыре).

- Как можно назвать одну такую долю? (Четверть или одна четвёртая доля).

Запишите: $\frac{1}{4}$. Прочитайте. (Одна четвёртая доля).

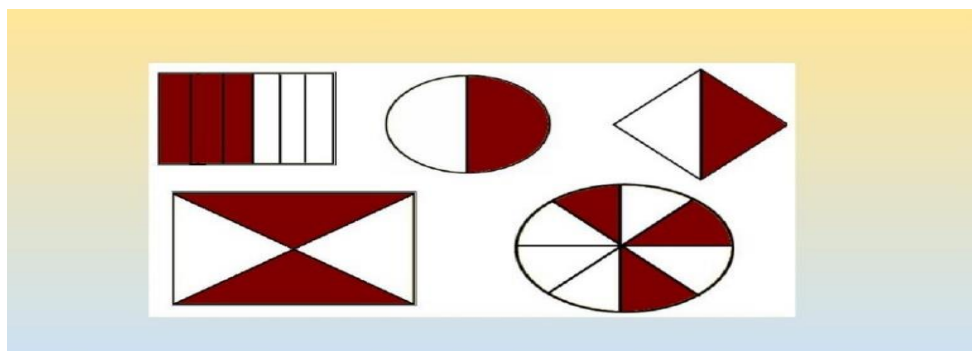


Рис. 3. Разделение фигур.

- Учитель: Известно ли вам, что обозначает здесь каждое число при записи доли? (1 - это доля, которую мы взяли, а 4 – общее количество долей, т.е. у нас это одна из четырёх частей).

- Как вы докажете, что у вас получились равные части? (Надо фигуры вырезать, разрезать и наложить друг на друга.) И т.д.

V. Этап усвоения новых знаний и способов действий.

5.1. Работа с учебником (с. 72 – «научное подтверждение» через изменение вида и методов учебной деятельности).

Прочитав параграф учебника и уяснив предыдущее объяснение учителя, ученики от понятия «доля» легко переходят к понятию «дробь».

VI. Этап закрепления новых знаний и способов действий. Повышение интереса и мотивации к учению осуществляется через работу с конструктором Lego по нахождению доли (в режиме диалог и полилог). Меняется не только вид взаимодействия между учениками и учителем, но и вид их деятельности: ученики делят кирпичики, объединяют их (Рис.2).

Возможные задания: покажите красный столбик кирпичиков. Если мы разделим столбик пополам, то получим (два кирпичика). – Что мы сделали со столбиком кирпичиков? (Разделили.) – На сколько частей? (На две.) – Какие части? (Равные.) – Показывают одну вторую красного столбика кирпичиков. Чему равна одна вторая? (двум кирпичикам.) – Как можно назвать эти 2 кирпичика? (одна вторая часть от 4 кирпичиков) и т.д.



Рис.4. Кубики

При закреплении материала ученики разбиваются на пары и каждая пара получает задания, примеры которых приведены ниже:

- найдите $\frac{1}{3}$ часть 12 кирпичиков ($12 : 3 = 4$ кирпичика);
- сравните найденные в парах части (для всей группы) ($\frac{1}{3} > \frac{1}{4}$,
- $\frac{1}{6} > \frac{1}{8}$ так как 4 кирпичика больше чем три кирпичика). И т.д.
- Продемонстрировав результаты, ученики записывают математические

действия в тетрадь.

VIII. Этап информирования о домашнем задании. Рефлексия.

На этом этапе, в том числе, выявляется, что понравились (не понравилось) на уроке и почему; что хотели бы выполнить ещё раз; на каком этапе и с какими трудностями встретились?

Таким образом, в конце каждого урока можно определить: возрос ли интерес к предмету и на каком этапе, и с применением интеграции каких методов обучения. Проанализировав результаты этого этапа для серии уроков, можно предварительно опосредованно проследить динамику интереса к предмету и мотивации учения в целом.

Для количественной оценки изменения уровня мотивации за четверть нами было проведено анкетирование. Причём за основу была взята методика анкетирования Н.Г. Лускановой [3]. Из результатов анкетирования обработанных методами математической статистики следует, что подгруппы учеников в процентном соотношении увеличились:

- с высокой мотивацией учения на 10%,
- с нормальной мотивацией на 15%,
- с положительным отношением к школе на 15%.

Подгруппы учеников в процентном соотношении уменьшились:

- с низкой школьной мотивацией на 25%,
- с негативным отношением к учению на 15%.

Выше перечисленные соотношения позволяют сделать вывод о позитивном влиянии интеграции подобранных нами методов для серии уроков математики на уровень мотивации учения.

Список цитируемых источников:

1. Каримов З.Ш. Теория и практика институциональной интеграции высшего профессионального педагогического образования на основе синтеза внешнего и внутреннего компонентов: Автореф. дисс. ... д.п.н: 13.00.01 - Уфа «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» 2009. – 18 с.
2. Бабанский Ю.К. Педагогика: учеб. пособие под ред. Ю.К. Бабанского. – М.: Просвещение, 1983. – С. 203-204.
3. Лусканова Н.Г. Оценка школьной мотивации учащихся начальных классов. Психологическая газета. 2001, №9. - С. 8-9.